



Ústřední rozhodčí sbor

USNESENÍ

Ústřední rozhodčí sbor občanského sdružení Orel rozhodl ve složení JUDr. Radek Adámek, Bc. Petr Ducháček, Mgr. Antonín Haloda, Bc. Jan Kopecký, Ing. Jan Kasal, ve věci navrhovatelů **1/ Orel jednota Zlín**, IČ 644467317, se sídlem Zlín, Štefánikova 661, **2/ Orel jednota Uherské Hradiště**, IČ 62832778, se sídlem Uherské Hradiště, Mariánské nám. 78, **3/ Orel jednota Uherský Brod**, IČ 62832638, se sídlem Uherský Brod, Na Láně 1979, **4/ Orel jednota Staré Město**, se sídlem Staré Město, IČ 62832646, se sídlem Staré Město, nám. Hrdinů 264, **5/ Mgr. Petr Gabriel**, Uherský Brod, na Láně 1979, členské číslo Orla 15184, člen předsednictva župy Velehradské, proti **Orel župa Velehradská**, IČ 62831933, se sídlem Uherské Hradiště, Mariánské nám. 78, o neplatnost usnesení župního sjezdu Orel župa Velehradská ze dne 19.3.2011, kterým bylo rozhodnuto o volbě delegátů na ústřední sjezd Orla

takto:

- I. Návrh na vyslovení neplatnosti volby delegátů na ústřední sjezd Orla svolaný na 14.5.2011 do Rovenska, uskutečněné župním sjezdem Orel župa Velehradská dne 19.3.2011 konaným v Uherském Hradišti, se z a m í t á.**

Odůvodnění:

Navrhovatelé se svým podáním ze dne 25.3.2010 domáhali přezkumu platnosti voleb delegátů na ústřední sjezd Orla, které se uskutečnily na župním sjezdu župy Velehradské dne 19.3.2011 v Uherském Hradišti. Návrh odůvodnili několika body. Nesouladem zprávy mandátové komise s počtem skutečně přítomných delegátů a výsledků oznámených volební komisí, nesprávným seřazením kandidátů na volebních lístcích, nedoloženým souhlasem s kandidaturou u kandidáta Ondřeje Slavíka, nesprávným způsobem hlasování, podezřením na účast a hlasování osob

na sjezdu, které nebyly platnými delegáty svých jednot a nevyhlášením kompletních výsledků voleb.

Odpůrce se k podanému návrhu vyjádřil přípisem ze dne 8.4.2011 prostřednictvím svého starosty Ing. Antonína Zeliny, místostarosty Ing. Václava Lednického a sekretáře Emilie Zemánkové. Odpůrce podaný návrh odmítl jako nedůvodný, uvedl, že po vyhlášení zprávy mandátové komise se dostavili další delegáti, kterýžto údaj byl mandátovou komisí nahlášen do zápisu, počet vydaných volebních lístků odpovídal počtu přítomných delegátů. Ohledně pořadí delegátů na volebním lístku uvedl, že nebylo stanoveno žádné pravidlo. Ohledně kandidáta br. Slavíka uvedl, že byl navržen jinou osobou než svojí mateřskou jednotou, a to teprve na sjezdu, tudíž tato navrhuující osoba odpovídá za to, že kandidát se svojí kandidaturou souhlasí. Ohledně způsobu voleb uvedl, že tajné volby byly schváleny hlasováním. Podezření na účast neoprávněných delegátů odmítl jako hypotetické. Výsledky voleb jsou zachyceny v protokolu, případné vady ve vyhlášení výsledků nemají žádný vliv na dosažené výsledky.

Ústřední rozhodčí sbor (dále jen „ÚRS“) provedl důkazy listinami, a to zápisem ze župního sjezdu z 19.3.2001, pozvánkou, prezenčními listinami ze sjezdu, zprávou mandátové komise, protokolem volební komise o volbě delegátů, sčítacími archy pro volbu delegátů, volebním lístkem, zápisem z předsednictva župy z 14.2.2011, zápisem z župní rady z 14.2.2011, jednáním řádem župy. Důkaz zápisy z výročních členských schůzí jednot ÚRS neprováděl, když to pro své rozhodnutí neshledal za podstatné.

Po provedeném dokazování dospěl ÚRS k závěru, že návrh není důvodný.

ÚRS předesílá, že se cítí být oprávněn přezkoumávat platnost usnesení orelských orgánů pouze v rozsahu vznesených námitek. K tomu dále ÚRS dodává, že je z principu svého postavení a svěřených pravomocí orgánem, který má nezávisle a nestranně posuzovat argumenty sporných stran a důkazy jimi předložené či navržené. ÚRS se v žádném případě nepovažuje za orgán vyšetřující, který by měl za povinnost sám důkazy vyhledávat a vyšetřovat reálie spolkového života.

K jednotlivým žalobním bodům se potom ÚRS vyjadřuje následovně:

K bodu II návrhu.

ÚRS provedl kontrolu presenčních listin delegátů sjezdu a konstatoval 73 podpisů. To souhlasí se zprávou mandátové komise, ze které se podává počet delegátů přítomných při zahájení sjezdu 65 a v okamžiku voleb 73 registrovaných. To koresponduje se zprávou volební komise, která vydala 73 hlasovacích lístků. Ze zápisu ze sjezdu doloženého odpůrcem sice nevyplývá rozdílný počet delegátů v okamžik zahájení sjezdu a v jeho průběhu, neboť zápis obsahuje pouze údaj o 73 delegátech v okamžiku volby. To je nepochybně vada, zápis je klíčový dokument pro zachycení průběhu jednání sjezdu i jakéhokoliv jiného orelského orgánu. Musí vždy obsahovat údaj o počtu zapsaných/přítomných osob a výsledky hlasování

v členění pro-proti-zdržel se. Nicméně formální nedostatek zápisu je v tomto případě zhojen kontrolou pomocí zprávy mandátové komise a zprávy volební komise (které představují přílohu zápisu a jeho nedílnou součástí) a ÚRS neshledal žádné pochybnosti o správnosti uváděných údajů. Pro úplnost ÚRS konstatuje, že vzhledem k celkovému počtu 89 možných účastníků sjezdu s právem hlasovacím (dle zprávy mandátové komise) byl sjezd i v počtu 65 přítomných osob usnášeníschopný. Námitce pod bodem II návrhu tak ÚRS nemohl přiznat důvodnost.

K bodu III návrhu

K otázce způsobu, jakým byli kandidáti seřazeni na volebních lístcích, uvádí ÚRS následující. Mezi stranami není sporu, že pro způsob seřazení nebylo stanoveno žádné pravidlo. Mezi stranami je sporu, co v této souvislosti řekl nebo neřekl starosta župy br. Zelina, to však není rozhodné. V situaci, kdy žádné řádně přijaté pravidlo neupravovalo způsob řazení kandidátů na volebním lístku, nelze přistoupit na argumentaci navrhovatelů, že způsob seřazení kandidátů může založit neplatnost volby. Jakkoliv se abecední řazení kandidátů jeví jako neutrální a vhodné, nelze vyloučit ani jiné způsoby, které danému orelskému orgánu mohou vyhovovat z organizačních důvodů. Nutno si uvědomit, že tvorba hlasovacích lístků probíhá mnohdy až na místě na poslední chvíli a nelze na volební komisi klást nějaké nadměrné a obtížně splnitelné požadavky. ÚRS neshledal ve způsobu seřazení kandidátů na hlasovacích lístcích žádnou svévoli, a též forma a obsah hlasovacího lístku je zcela postačující a obvyklá. Z toho důvodu nemohl ÚRS ani této námitce přiznat důvodnost.

K bodu IV návrhu

Pokud se týká volby kandidáta br. Ondřeje Slavíka. ÚRS konstatuje, že pravidla voleb delegátů na ústřední sjezd Orla, schválená předmětným župním sjezdem, obsahují bod 3, dle kterého musí každý kandidát vyjádřit souhlas s kandidaturou. Pokud není kandidát přítomen na sjezdu, musí jeho souhlas potvrdit navrhuující jednota. Ze zápisu ze sjezdu vyplývá, že Ondřej Slavík nebyl přítomen, jeho mateřská jednota Staré Město jej jako delegáta nenavrhla, navrhl jej přítomný Ing. Antonín Gazárek. Z výše uvedeného je zřejmé, že župním sjezdem schválená pravidla volby byla porušena. Župa si schválila pravidla, že kandidát musí svůj souhlas vyjádřit osobně, nebo to za něj učiní jeho jednota, která jej navrhuje. To se zjevně nestalo. Vyjádření odpůrce v tom směru, že za br. Ondřeje Slavíka projevil souhlas br. Ing. Gazárek, je irelevantní, neboť br. Ing. Gazárek k tomu nebyl oprávněn, jeho souhlas neměl být vůbec akceptován. Odpůrce zde porušil svá vlastní pravidla. Nicméně ÚRS konstatuje, že pravidla volby schválená župním sjezdem nejsou příliš srozumitelná a určitá. Pokud už mají účastníci sjezdu právo individuálně navrhnout kandidáty, nevidí ÚRS důvod, proč znemožnit, aby takový navrhuující vyjádřil souhlas s kandidaturou za člena, kterého navrhuje. Je otázkou jeho osobní morální odpovědnosti, že takový kandidát, bude-li

zvolen, svoji funkci přijme. ÚRS při svém rozhodnutí též zohlednil skutečnost, že br. Slavík byl zvolen až jako třetí náhradník, otázka platnosti jeho volby má tak malý materiální význam a formální pochybení při jeho volbě není natolik závažné, aby bylo nutné prohlašovat jeho zvolení či snad celé volby za neplatné.

I když ÚRS tedy ani této námitce nepřiznal důvodnost, neušlo jeho pozornosti, že na župním sjezdu byli „silově“ voleni jako delegáti ústředního sjezdu i osoby, které nemají podporu svých vlastních jednot. To je přinejmenším pozoruhodné a neobvyklé a svědčí to o nedobrych vztazích na župě.

K bodu V návrhu

Ke způsobu volby delegátů ÚRS konstatuje, že ze sjezdem schválených pravidel volby se podávají volby tajné. Případný rozpor s jednacím řádem župy, který favorizuje hlasování veřejné, řeší ÚRS pomocí pravidel *lex posterior derogat priori* a *lex specialis derogat lex generalis*. Obecné župní pravidlo o veřejném hlasování bylo tedy v předmětném případě nahrazeno pozdějším a zvláštním ad hoc pravidlem o tajné volbě delegátů na ústřední sjezd, což bylo prohlasováno na župním sjezdu. Nad rámec uvedeného ÚRS konstatuje, že provedení tajné volby, i kdyby měly být správně volby veřejné, není takovou vadou, která by byla způsobila založit neplatnost voleb. Obecně lze totiž tajné volby považovat za spravedlivější a vhodnější způsob voleb. Taktéž jednoznačné sčítání hlasovacích lístků umožňuje lepší kontrolu a vylučuje nutnost opakovaného hlasování při případném zpochybnění voleb. Z toho důvodu ÚRS nepřiznal této námitce důvodnost.

K bodu VI návrhu

Námitka navrhovatelů pod bodem VI návrhu, tedy účast a hlasování osob, které nebyly platně zvolenými delegáty jednot, se jeví prima viste závažná. Nicméně tato námitka je podána pouze v obecné, hypotetické rovině. ÚRS si vyžádal od odpůrce zápisy z členských schůzí jednot, které jsou jednoty povinny zasílat na župu. Odpůrce zápisy až na 1 výjimku doložil. Nicméně ÚRS se do jejich přezkoumání nepustil. Jak výše již předesláno, ÚRS není vyšetřující orgán. ÚRS nemůže nahrazovat aktivitu jiných složek Orla a jeho jednotlivých členů. Je primárním úkolem župního předsednictva a župní rady, aby řádně připravily župní sjezd. K tomu nepochybně patří i shromáždění zpráv z členských schůzí jednot a vytvoření tak podmínek pro práci mandátové komise, která není sice orgánem ze stanov, ale je zvykovým sjezdovým orgánem, a to přinejmenším od úrovně župy. Kontrolu delegátů tak provádí župní předsednictvo, župní rada, ale zejména mandátová komise, která je k tomu primárně povolána, a která byla zvolena i na předmětném sjezdu. ÚRS se nyní nehodlá pouštět do podrobné kontroly zápisů. Jiná věc by byla, pokud by navrhovatelé uvedli nějakou konkrétní pochybnost. To se však nestalo, jejich námitky byly podány pouze v obecné poloze. ÚRS zde

podotýká, že ze zápisu ze sjezdu se nepodává nějaká aktivita navrhovatelů již v průběhu sjezdu, zejm. při vyhlášení zprávy mandátové komise, tj. před hlasováním, která by směřovala ke zpochybnění práva účasti některých delegátů. Zpochybňovat ex post a takříkajíc bianco a en block všechny delegáty resp. účastníky sjezdu, se jeví pro ÚRS jako neakceptovatelné.

K bodu VII návrhu

Případné nesrovnalosti při vyhlášení výsledků voleb, spočívající v neúplnosti vyhlášených výsledků, nepovažuje ÚRS za vadu takové závažnosti, aby byla sto založit neplatnost sjezdu. Odpůrce doložil zprávu volební komise, zápis ze sjezdu a závěrečné usnesení. To jsou jednoznačné dokumenty.

Obiter dictum


Nad rámec shora uvedeného ÚRS podotýká, že má pochybnost vůbec o oprávněnosti navrhovatelů k podání jejich návrhu, tedy o jejich aktivní legitimaci. Pokud je totiž zpochybňována platnost voleb delegátů na ústřední sjezd, lze očekávat iniciativu směřující ke zpochybnění platnosti voleb přímo ze strany dotčených, tj. nezvolených delegátů, což se ovšem nestalo. Jednoty nejsou nijak přímo zastoupeny na ústředním sjezdu. Ke zkrácení jejich práv případnými pochybeními při volbě delegátů na ústřední sjezd na župním sjezdu tak nemohlo dojít. Delegát není na ústředním sjezdu vázán stanoviskem své jednoty, ta jej na ústřední sjezd nevysílá. Tak činí župa. Jednota tak nemá naléhavý právní zájem na vyslovení neplatnosti voleb delegátů na ústřední sjezd. Pokud se týká navrhovatele Mgr. Petra Gabriela, tomu právo účasti na ústředním sjezdu přísluší z titulu jeho funkce člena ústřední odborné rady, tudíž ani u něj nelze shledat naléhavý právní zájem na zneplatnění voleb na župním sjezdu.

ÚRS však považuje za neméně důležité poukázat i na jinou rovinu posuzovaného případu. Z vyjádření účastníků a doložených podkladů (zápisů) je zjevné, že vztahy na župě nejsou dobré a funkční. ÚRS se v žádném případě nehodlá vyjadřovat k míře zavinění jednotlivých stran. K čemu však cítí potřebu se vyjádřit je skutečnost, že z dlouhodobého hlediska nelze očekávat funkčnost župy, pokud jedna skupina jednot systematicky vyřazuje jiné jednoty z řízení župy a podílení se na správě orelských věcí. A to tím spíše, pokud jsou z vedení župy vyřazovány početně silné orelské jednoty, které vyvíjejí činnost, přičemž se tak děje pomocí jednostranně výhodného a nespravedlivého delegovacího klíče. Ignorování některých jednot a nepřipuštění je ve správu orelských záležitostí je krátkozraké, neboť vede k ostrakizování. To je velice nebezpečný jev pro budoucnost Orla. Není z dlouhodobého hlediska udržitelné, aby některé spolupracující jednoty „válcovaly“ jednoty jiné. Takové jednání ÚRS odsuzuje.

ÚRS si je vědom aktuálně napjaté situace v Orlu před konáním ústředního sjezdu v Rovensku 14.5.2011. ÚRS má za to, že povinností každého člena Orla a dobrého křesťana je snažit se stavět mosty, nikoliv kopat příkopy. Je třeba se smiřovat, nikoliv podněcovat hádky. Je třeba spolupracovat, nikoliv vyčleňovat. Je třeba odpouštět, nikoliv pranýřovat. K tomu ÚRS vyzývá celé orelstvo!

V Brně dne 15. dubna 2011




JUDr. Radek Adámek
předseda

Ústředního rozhodčího sboru Orla